

Josselyn Dayanna Benítez-Capa¹

E-mail: jdbenitez@utpl.edu.ec

ORCID: <https://orcid.org/0009-0003-3960-2244>

Robinson Miguel Benítez-Narváez²

E-mail: rbenitez@utmachala.edu.ec

ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-7548-9400>

Willington Antony Mueses-Pineda¹

E-mail: wamueses@utpl.edu.ec

ORCID: <https://orcid.org/0009-0002-6619-8382>

Julio César Cacay-Cacay³

E-mail: juliocesarcacay94@gmail.com

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-2974-0462>

¹ Universidad Técnica Particular de Loja. Ecuador.

² Universidad Técnica de Machala. Ecuador.

³ Investigador Independiente. Ecuador.

Cita sugerida (APA, séptima edición)

Benítez-Capa, J. D., Benítez-Narváez, R. M., Mueses-Pineda, W. A., & Cacay-Cacay, J. C. (2026). Relación entre la educación y la reducción de pobreza en Ecuador. *Revista UGC*, 4(S2), 68-74.

Fecha de presentación: 27/04/2026

Fecha de aceptación: 29/06/2026

Fecha de publicación: 01/08/2026

RESUMEN

La educación es considerada un importante motor en la reducción de pobreza, puesto que constituye una herramienta fundamental para generar desarrollo y elevar el nivel de vida de la sociedad. El objetivo del presente estudio es explorar la relación entre la educación y la reducción de pobreza por ingresos en Ecuador, mediante la aplicación de un modelo Logit binomial, para determinar el efecto y significancia estadística de los diferentes niveles de instrucción educativa en la probabilidad de ocurrencia de la pobreza. Se utilizaron los datos de la Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo (ENEMDU) a junio 2025 aplicada por el Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC) con un total de 28.072 observaciones. Los principales resultados del modelo Logit dejaron evidencia que no contar con ningún nivel educativo aumenta la probabilidad de ocurrencia de la pobreza en 8,32%, sin embargo, tener un nivel educativo de medio/bachillerato o nivel educativo superior disminuyen la probabilidad de ocurrencia de la pobreza en un 3,08% y 11,07% en ese orden respectivamente. Considerando los hallazgos del presente estudio, los hacedores de política en Ecuador, deberían valorar el rol significativo de la educación en la reducción de pobreza, y garantizar mediante políticas públicas el acceso a educación de calidad a toda la población.

Palabras clave:

Pobreza, educación, ingresos, logit binomial.

ABSTRACT

Education is considered an important driver in poverty reduction, as it is a fundamental tool for generating development and raising the standard of living in society. The objective of this study is to explore the relationship between education and income poverty reduction in Ecuador, using a binomial Logit model to determine the effect and statistical significance of different levels of educational attainment on the probability of poverty. Data from the National Survey of Employment, Unemployment, and Underemployment (ENEMDU) for June 2025, conducted by the National Institute of Statistics and Census (INEC), were used, with a total of 28,072 observations. The main results of the Logit model showed that having no educational level increases the probability of poverty by 8.32%, while having a middle/high school or higher educational level reduces the probability of poverty by 3.08% and 11.07%, respectively. Considering the findings of this study, policymakers in Ecuador should value the significant role of education in poverty reduction and ensure access to quality education for the entire population through public policies.

Keywords:

Poverty, education, income, binomial logit.

INTRODUCCIÓN

La pobreza constituye uno de los principales desafíos para el desarrollo sostenible a escala mundial, debido a sus efectos sobre el bienestar de las personas, la equidad social y el crecimiento económico. Este fenómeno trasciende la insuficiencia de ingresos, pues limita el acceso a oportunidades fundamentales como la educación, la salud, la vivienda y el empleo digno, perpetuando ciclos de exclusión y desigualdad. En este contexto, la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible establece como su primer objetivo poner fin a la pobreza en todas sus formas y en todos los países, reconociendo que su erradicación requiere la acción coordinada de los gobiernos, el sector privado, la academia y la sociedad en su conjunto (Organización de las Naciones Unidas, 2025).

En América Latina, la pobreza continúa representando uno de los principales obstáculos para alcanzar un desarrollo inclusivo. Aunque varios países han registrado avances en materia social durante las últimas décadas, persisten importantes brechas económicas y educativas que limitan las oportunidades de los grupos más vulnerables. La Comisión Económica para América Latina y el Caribe (2025) sostiene que el nivel educativo constituye uno de los factores más determinantes para reducir la probabilidad de que una persona o un hogar permanezca en situación de pobreza, evidenciando que quienes alcanzan mayores niveles de formación presentan menores niveles de privación económica.

En Ecuador, la pobreza continúa siendo un desafío estructural. De acuerdo con el Instituto Nacional de Estadística y Censos (2025), la pobreza por ingresos alcanzó el 24,0 % de la población en junio de 2025, con profundas diferencias territoriales: mientras en el área urbana la incidencia fue del 15,7 %, en el área rural ascendió al 41,7 %. Asimismo, la pobreza extrema registró una incidencia nacional del 10,4 %, alcanzando el 25,1 % en las zonas rurales. Estos resultados evidencian que amplios sectores de la población continúan enfrentando condiciones de vulnerabilidad que limitan su desarrollo económico y social.

En concordancia con estas cifras, el Banco Mundial (2025) señala que aproximadamente una cuarta parte de la población ecuatoriana ha permanecido en condiciones de pobreza durante la última década y que cerca de uno de cada tres habitantes presenta una alta vulnerabilidad económica, especialmente en los hogares rurales, indígenas y encabezados por mujeres.

En este contexto, Burgo-Bencomo et al. (2025) destacan que la vulnerabilidad de los hogares también se relaciona con la inestabilidad de los ingresos, el limitado acceso a servicios financieros y las insuficientes competencias para planificar y controlar los recursos familiares. Por ello, subrayan la importancia de fortalecer la educación financiera mediante la elaboración de presupuestos, el ahorro

consciente, la gestión responsable del crédito y la toma de decisiones informadas, como mecanismos que contribuyen a incrementar la autonomía económica y la capacidad de las familias para enfrentar imprevistos. Desde esta perspectiva, una adecuada administración de los recursos domésticos no solo mejora la eficiencia financiera, sino que también favorece la construcción de hogares más sostenibles, resilientes y menos expuestos al riesgo de caer o reincidir en condiciones de pobreza.

Frente a esta realidad, la educación es ampliamente reconocida como uno de los mecanismos más eficaces para romper los ciclos intergeneracionales de pobreza. Más allá de incrementar los niveles de conocimiento y habilidades, la educación fortalece el capital humano, mejora la empleabilidad, incrementa la productividad y favorece el acceso a empleos formales y mejor remunerados. En consecuencia, contribuye al aumento de los ingresos de los hogares y al mejoramiento de la calidad de vida, convirtiéndose en un elemento esencial para promover un crecimiento económico más inclusivo y sostenible (Cantú-Martínez, 2022).

La evidencia científica reciente respalda esta relación. Estudios desarrollados en distintos contextos internacionales muestran que mayores niveles educativos reducen significativamente la probabilidad de experimentar pobreza monetaria y multidimensional, al incrementar las oportunidades de inserción laboral y la movilidad social (Qiu et al., 2023; Spada et al., 2024). Asimismo, investigaciones recientes destacan que la educación constituye uno de los componentes más influyentes dentro de los indicadores de pobreza multidimensional, debido a su capacidad para generar efectos positivos sobre múltiples dimensiones del bienestar humano (Bessell et al., 2025; Del Castillo, 2024).

Para el caso ecuatoriano, la evidencia empírica continúa siendo limitada. Entre los trabajos más relevantes, López-Ildrovo & Sarmiento-Moscote (2024) identifican que la educación constituye uno de los principales determinantes de la pobreza regional, recomendando fortalecer las políticas públicas orientadas a ampliar el acceso y permanencia en todos los niveles educativos. No obstante, aún existe escasa evidencia que cuantifique el efecto específico de cada nivel educativo sobre la probabilidad de que una persona se encuentre en condición de pobreza por ingresos mediante modelos econométricos aplicados a la información más reciente disponible.

En este contexto, el presente estudio tiene como objetivo analizar la relación entre el nivel educativo y la pobreza por ingresos en Ecuador mediante la estimación de un modelo Logit binomial utilizando la Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo (ENEMDU) correspondiente a junio de 2025, con una muestra de 28.072 observaciones. Los resultados permitirán estimar el efecto estadístico de los diferentes niveles de instrucción sobre la probabilidad de que un individuo se encuentre en

situación de pobreza, proporcionando evidencia empírica útil para el diseño y fortalecimiento de políticas públicas orientadas a reducir las desigualdades sociales y promover un desarrollo económico más inclusivo.

MATERIALES Y MÉTODOS

El presente estudio corresponde a una investigación de corte transversal, debido a que la información fue recopilada en un único momento del tiempo, lo que permite analizar el comportamiento del fenómeno objeto de estudio en un período específico. Asimismo, se adoptó un enfoque cuantitativo, orientado a la medición objetiva de las variables, el análisis estadístico de los datos y la obtención de resultados susceptibles de generalización dentro de la población de estudio (Hernández et al., 2014).

La información utilizada proviene de la Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo, elaborada por el Instituto Nacional de Estadística y Censos (2025). Esta encuesta constituye la principal fuente oficial de información socioeconómica del país y tiene como propósito generar indicadores relacionados con el mercado laboral y las condiciones de vida de los hogares ecuatorianos.

La base de datos estuvo conformada por 28.072 observaciones, las cuales fueron procesadas y analizadas mediante el software estadístico Stata, versión 19. Para alcanzar el objetivo de la investigación se estimó un modelo de regresión Logit binomial, técnica ampliamente utilizada cuando la variable dependiente es dicotómica. Este modelo permite estimar la probabilidad de ocurrencia de un determinado evento en función de un conjunto de variables explicativas, donde la variable dependiente adopta únicamente dos categorías mutuamente excluyentes: ocurrencia del evento ($Y = 1$) y no ocurrencia del evento ($Y = 0$) (Mendoza Coz, 2023).

La variable dependiente corresponde a la condición de pobreza por ingresos y fue codificada como una variable binaria. En consecuencia, se asignó el valor de uno a los individuos clasificados como pobres por ingresos en la Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo de junio de 2025, mientras que a aquellos que no fueron considerados pobres se les asignó el valor de cero. De acuerdo con el Instituto Nacional de Estadística y Censos (2025), la línea de pobreza por ingresos se ubicó en 91,98 dólares estadounidenses mensuales per cápita y la línea de pobreza extrema en 51,83 dólares estadounidenses mensuales per cápita.

La pobreza por ingresos fue seleccionada como variable dependiente debido a que su metodología de medición no incorpora el nivel educativo como uno de sus componentes, a diferencia de la pobreza multidimensional. Esta decisión metodológica evita problemas de endogeneidad derivados de la inclusión simultánea de la educación como variable explicativa y como criterio de medición de

la variable dependiente, garantizando así estimaciones econométricas más consistentes e imparciales.

La función de enlace del modelo Logit es obtenida mediante una distribución logística, misma que se estipula de la siguiente manera $\pi_i = \{1 + \exp(-x_i^T \beta)\}^{-1}$ consiguiendo a su vez la función de enlace Logit (F1):

$$\log\left(\frac{\pi_i}{1 - \pi_i}\right) = x_i^T \beta \quad (F1)$$

Dónde, x_i representa las medidas de las variables de las variables objeto de estudio pertenecientes a la ENEMDU junio 2025 β representa el vector de parámetros conseguido maximizar la función de verosimilitud (Dobson & Barnett, 2018 citado en Cacay-Cacay & Capa-Benítez, 2025). Esta técnica estadística proporcionó los Odds Ratio o coeficientes OR, por lo tanto, estos parámetros se interpretan de forma sencilla (F2).

$$OR = \frac{\pi_i}{1 - \pi_i} = e^{x_i^T \beta} \quad (F2)$$

Los coeficiente OR son siempre positivos y para su interpretación se toma como referencia el valor de 1. De esta forma, la variable x_i cuantitativa, e^{β} mide el cambio en los Odds Ratio cuando x_i incrementa en una unidad. Por lo tanto, cuando e^{β} es mayor a 1, un incremento de x_i ocasiona un incremento en la posibilidad de ser pobre. En tanto que, e^{β} es menor a 1, se entiende que el incremento en x_i genera un decrecimiento en la posibilidad de ser pobre.

Posteriormente a la estimación de los Odds Ratio se procedió a analizar el efecto marginal de todas las variables explicativas respecto de la variable explicada. Dado que, los efectos marginales miden la probabilidad de ocurrencia de la variable dependiente a partir de cambios discretos de las variables independientes. En ese sentido, Karlson & Jann (2023) manifiestan que los efectos marginales empiezan a sustituir a los Odds Ratio como métrica de efectos predilecta en la investigación sustantiva. Por lo tanto, mediante los efectos marginales es posible interpretar los parámetros directamente. Los cálculos de los efectos marginales se efectuaron mediante la fórmula utilizada por Flores Reyna et al. (2017) para medir el efecto marginal de una variable cualitativa. De la siguiente manera (F3):

$$EMX_k = P(Y_i = 1 | X_k = 1) - P(Y_i = 1 | X_k = 0) \quad (F3)$$

Dónde, EMX_k es el efecto marginal de las variables cualitativas explicativas, $P(Y_i = 1 | X_k = 1)$ es la probabilidad de ocurrencia de la pobreza, a partir de una determinada característica, en tanto que, $P(Y_i = 1 | X_k = 0)$ representa la probabilidad de ocurrencia de la pobreza a partir de la ausencia de dicha característica. A continuación en la Tabla 1 se presenta la explicación de la variables seleccionadas en la presente investigación.

Tabla 1. Explicación de las variables.

Variables	Explicación
Variable dependiente	
Pobreza	1= Pobre; 0= No Pobre.
Variables independientes	
Área	1=Área Urbana; 0=Área Rural.
Sexo	1=Masculino; 0=Femenino.
Edad	Es una variable que mide la edad en años del encuestado.
BDH (Bono de Desarrollo Humano)	1=Beneficiario del BDH; 0= No es beneficiario del BDH.
Empleo	1= Tiene empleo; 0= No ha especificado la respuesta.
Educ_1	1=Nivel de instrucción Ninguno; 0= Otro nivel de instrucción.
Educ_2	1=Nivel de instrucción Centro de Alfabetización; 0= Otro nivel de instrucción.
Educ_3	1=Nivel de instrucción Educación Básica; 0= Otro nivel de instrucción.
Educ_4	1=Nivel de instrucción Educación media/Bachillerato; 0= Otro nivel de instrucción.
Educ_5	1=Nivel de instrucción Superior; 0= Otro nivel de instrucción.

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

En el Gráfico 1 se presentan los ingresos per cápita mensuales de los 28.072 encuestados. Se evidencia que los ingresos mensuales de los encuestados considerados pobres no supera los \$100,00. En tanto que, los ingresos mensuales de los encuestados no pobres son mayoritariamente cercanos a \$500,00. En promedio, los encuestados pobres tienen un ingreso mensual de \$61,00 mientras que los no pobres en promedio tienen un ingreso mensual de \$346,00.

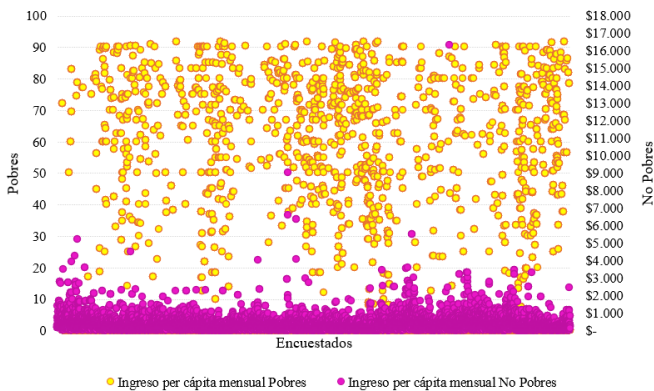


Figura 1. Ingresos per cápita mensuales de los encuestados.

Seguidamente, la Figura 2 muestra la relación entre los ingresos per cápita mensuales de los 28.072 encuestados y su nivel educativo. A priori se evidencia que mientras

mayor es el nivel educativo, mayores son los ingresos mensuales. En tal virtud, las personas con un nivel de educación superior generan en promedio ingresos mensuales de \$531,33. Los encuestados con nivel de educación media/bachillerato \$283,26. Los individuos con educación básica tienen en promedio un ingreso mensual de \$225,04. En tanto que, los encuestados con un nivel educativo centro de alfabetización y ninguno, tiene ingresos mensuales promedio por \$184,80 y \$188,06 en ese orden respectivamente.

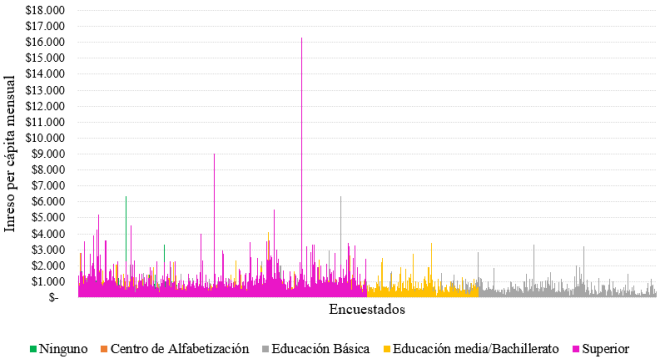


Figura 2. Relación entre ingresos per cápita mensuales y el nivel educativo de los encuestados.

En la Tabla 3 se presentan los resultados del modelo Logit, se consideró los Odds ratios o coeficientes OR, puesto que, como lo establece Park (2013) estos representan la posibilidad que ocurra un resultado según una exposición en particular, de tal forma que, permiten comparar dos posibilidades relativas de distintos eventos.

En ese orden de ideas, a un nivel de confianza del 99% los resultados dejan evidencia que las variables Área, Edad, BDH, Empleo, Educ_1, Educ_4 y Educ_5 son significativas en la explicación de la pobreza. En tal virtud, las determinantes BDH y Educ_1 aumentan la probabilidad de ocurrencia de la pobreza, mientras que, las condicionantes Área, Edad, Empleo, Educ_4 y Educ_5 disminuyen la probabilidad de ocurrencia de la pobreza. Por otra parte, las variables Sexo, Educ_2 y Educ_3 carecieron de significancia estadística en la explicación de la pobreza.

La autenticidad de los hallazgos se sustenta en el logaritmo de verosimilitud y la probabilidad chi2, mismas que presentaron valores de -10435,153 y un p-valor <5% en ese orden respectivamente. Por lo tanto, existe de forma conjunta una fuerte relación entre las variables independientes y la variable dependiente.

De igual forma, se evidencia una correcta clasificación de datos del 84,97%. La sensibilidad del modelo es de 1,13% en tanto que, la especificidad es del 99,77%. En este caso, esto sugiere que los resultados del modelo desarrollado a partir de los datos obtenidos de ENEMDU junio 2025 son muy específicos, es decir, se cataloga al encuestado como pobre solo si realmente es pobre evitando resultados falsos positivos. Estos hallazgos son

respaldados por la prueba del Área bajo la curva ROC, cuya métrica en la estimación es de 0,7401 siendo esta una capacidad discriminativa aceptable, por lo tanto, el modelo presenta la capacidad de discriminar entre pobres y no pobres.

Además, los resultados se sustentaron en la aplicación del test de Hosmer & Lemeshow (2004) que plantea como hipótesis nula el ajuste del modelo a la realidad, mismo que presentó un valor de 0,1567 por lo tanto, se aceptó la hipótesis nula al existir una probabilidad p-valor > 0,05.

Tabla 3. Resultados del modelo Logit (Odds Ratio).

Variables	Odds Ratio	Error Estándar	
Área	0,3314***	0,0121	
Sexo	0,9456	0,0348	
Edad	0,9872***	0,0009	
BDH	1,8552***	0,1288	
Empleo	0,7308***	0,0311	
Educ_1	1,9149***	0,2198	
Educ_2	0,6466	0,2976	
Educ_3	1,0523	0,0742	
Educ_4	0,7272***	0,0550	
Educ_5	0,2312***	0,0232	
Constante	0,7696***	0,0520	
Observaciones	27833	Correcta clasificación	84,97%
LR chi2(10)	2656,92	Sensibilidad	1,13%
Prob > chi2	0,0000	Especificidad	99,77%
Pseudo R-cuadrado	0,1129	Área bajo la curva ROC	0,7401
Log verosimilitud	-10435,153	Hosmer-Lemeshow chi2(2)	3,71
		Prob > chi2	0,1567
Nota: Variable dependiente: Pobreza. Significancia *p<0.10, ** p<0.05, ***p<0.01.			

Continuando con el análisis, en la Tabla 4 se presentan los efectos marginales de las variables explicativas en relación a la variable explicada, según Cacay-Cacay & Capa-Benítez (2025) un cambio discreto de las variables independientes incide en el aumento o disminución de la posibilidad de ocurrencia de la variable dependiente. Referente a la significancia estadística de las variables, los hallazgos son iguales a los coeficientes OR.

Por lo tanto, la variable Área determinó que estar radicado en parte urbana disminuye la probabilidad de ocurrencia de la pobreza en -13,71%. Contrariamente, los hallazgos de las variables Edad y BDH indicaron que, incrementan la probabilidad de ocurrencia de la pobreza en un 0,13% y un 7,76% en ese orden respectivamente.

Por otra parte, el hecho de contar con empleo disminuye la pobreza en un 3,18% tal como indica el resultado de esta determinante. Específicamente, los hallazgos de las variables relacionadas a educación o nivel de instrucción, dejaron evidencia que Educ_1, es decir, una persona que no cuenta con ningún nivel de instrucción, aumenta la probabilidad que sea pobre en 8,32%. Mientras que, las variables Educ_4 y Educ_5 mostraron que disminuyen la probabilidad de ocurrencia de la pobreza en un 3,08% y 11,07% en ese orden respectivamente. Por lo tanto, los resultados destacan el papel preponderante que tienen el nivel de instrucción de educación media/bachillerato o superior, en la reducción de pobreza. En general, de forma conjunta el efecto marginal de todas las variables independientes sobre la variable dependiente es del 85,51%.

Tabla 4. Resultados del modelo Logit (Efectos Marginales).

Variables	dy/dx	Error Estándar
Area	-0,1371***	0,0040
Sexo	-0,0056	0,0042
Edad	0,0013***	0,0001
BDH	0,0776***	0,0079

Empleo	-0,0318***	0,0048
Educ_1	0,0832***	0,0131
Educ_2	-0,0375	0,0528
Educ_3	0,0052	0,0080
Educ_4	-0,0308***	0,0086
Educ_5	-0,1107***	0,0053
Efectos marginales después del Logit y = Pr (Intención emprendedora) (predict)		0,8551
Nota: Variable dependiente: Pobreza. Significancia *p<0.10, ** p<0.05, ***p<0.01.		

CONCLUSIONES

La educación representa una pieza clave en la reducción de pobreza, debido a que es un instrumento capaz de empoderar a las personas dotándolas de actitudes y aptitudes en favor de la productividad, creatividad, avances técnicos y espíritu emprendedor, mismos que se traducen en la capacidad de generar mayores ingresos económicos. De esta forma, la educación es el punto de partida hacia el desarrollo económico y social de las economías, en consecuencia, permite sacar a las personas de la pobreza.

Por lo anteriormente expuesto, el presente estudio planteó como objetivo principal explorar la relación entre la educación y la reducción de pobreza por ingresos en Ecuador, mediante la aplicación de un modelo Logit binomial, para determinar el efecto y significancia estadística de los diferentes niveles de instrucción educativa en la probabilidad de ocurrencia de la pobreza.

Los resultados demostraron el nivel de instrucción Educ_1 (ninguno) incrementa la probabilidad de ocurrencia de la pobreza en un 8,32%. Los niveles de instrucción Educ_2 (Centro de alfabetización) y Educ_3 (Educación básica) carecen de significancia estadística en la explicación de la pobreza. Y los niveles de educación Educ_4 (Educación media/bachillerato) y Educ_5 (Superior) presentaron un efecto negativo y estadísticamente significativo sobre la pobreza. Por lo tanto, las personas con estos niveles de instrucción tienen menos probabilidades de ser pobres. La educación Media/bachillerato reduce la probabilidad de ocurrencia de la pobreza en -3,08% en tanto que, la educación Superior disminuye en mayor proporción la probabilidad de ocurrencia de la pobreza siendo esta de un -11,07%.

En términos generales, aquellas personas que no cuentan con ningún nivel de instrucción tienen mayor probabilidad de ser pobres, las personas que tengan o alcancen un nivel de instrucción como Centro de alfabetización o Educación básica es irrelevante en la reducción de pobreza y aquellas personas que obtengan un nivel de instrucción Media/bachillerato y Superior tienen menos posibilidades de ser pobres. Siendo la educación Superior el nivel de instrucción óptimo y primordial a alcanzar

con la finalidad de reducir la pobreza en la economía ecuatoriana.

Los resultados del resto de variables en la explicación de la pobreza, dejan evidencia que el Área (Urbana) reduce la probabilidad de ocurrencia de la pobreza en 13,71%. En consecuencia, las personas que habiten en el Área rural tienen más probabilidad de ser pobres. El Sexo (Masculino o Femenino) es intrascendente en la explicación de la pobreza. Las variables Edad y BDH aumentan la probabilidad de ocurrencia de la pobreza en un 0,13% y 7,76%. De esta forma, el subsidio monetario por concepto de BDH en lugar de aplacar la pobreza la incrementa significativamente. Adicional, el empleo tiene un efecto negativo y estadísticamente significativo sobre la pobreza, por lo tanto, las personas que cuenten con un empleo tienen -3,18% probabilidades de ser pobres a diferencia de las personas que no cuentan con un empleo.

Los hallazgos del presente estudio permiten esclarecer la relación entre la educación y la reducción de pobreza en el Ecuador. Por lo tanto, implicaciones de política pública por parte de los responsables de política en el Ecuador deben ser encaminadas a favorecer el acceso a la educación hacia toda la población, así como, implementar políticas económicas en las que se designe mayor financiación hacia la educación con la finalidad que esta sea de mayor alcance para todos y de calidad. De igual forma, con el propósito de reducir la pobreza es esencial enfocar esfuerzos hacia garantizar el empleo y visibilizar a las personas que viven en las zonas rurales del Ecuador debido a que son estos ciudadanos quienes se encuentran en mayor situación de vulnerabilidad.

REFERENCIAS

- Banco Mundial. (2025). *Impulsando la prosperidad: Evaluación de la pobreza y la desigualdad en Ecuador*. Grupo Banco Mundial. <https://documents1.worldbank.org/curated/en/099081325101538045/pdf/P500491-f56211f1-2d10-4fb3-a83b-671ffb5e2892.pdf>
- Bessell, S., O'Sullivan, C., Rose, T., Lang, M., & Avrahamzon, T. (2025). Measuring multidimensional child poverty in Australia. *Australian Economic Review*, 58, 22–35. <https://doi.org/10.1111/1467-8462.70016>
- Burgo-Bencomo, O. B., López-Vera, J. G., & Morán-Molina, G. G. (2025). *Economía familiar sostenible: cómo convertir la eficiencia en bienestar*. Sophia Editions.
- Cacay-Cacay, J. C., & Capa-Benítez, L. B. (2025). Factores que motivan la intención emprendedora de los estudiantes universitarios: Caso Universidad Técnica de Machala. *LATAM Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales y Humanidades*, 6(3), 3242–3254. <https://doi.org/10.56712/latam.v6i3.4191>
- Cantú-Martínez, P. C. (2022). Desafíos de la educación virtual en Latinoamérica. *Cátedra*, 5(1), 71–79. <https://doi.org/10.29166/catedra.v5i1.3487>

- Comisión Económica para América Latina y el Caribe. (2025). *Índice de pobreza multidimensional para América Latina*. CEPAL. <https://repositorio.cepal.org/server/api/core/bitstreams/7e7175fe-3e78-4fe3-aa50-8aa94d-c0ac58/content>
- Del Castillo, A. (2024). Interrelación entre la pobreza multidimensional y el nivel educativo en el distrito de Pisac: Un análisis en 2023. *Estudios y Perspectivas. Revista Científica y Académica*, 4(3), 3763–3777. <https://doi.org/10.61384/r.c.a.v4i3.662>
- Dobson, A., & Barnett, A. (2018). *An introduction to generalized linear models* (4th ed.). CRC Press.
- Ecuador. Instituto Nacional de Estadística y Censos. (2025). *Boletín técnico N.º 10-2025-ENEMDU*. Pobreza y desigualdad. INEC. https://www.ecuadorencifras.gob.ec/documentos/web-inec/POBREZA/2025/Ju- nio/202506_Boletin_pobreza_ENEMDU.pdf
- Flores Reyna, E., dos Santos, C., De Lima Braga Penha, D., Gomes da Silva, R., Silva Araújo, J., & Almeida Rabelo, J. (2017). Determinantes de la empleabilidad: Un estudio sobre el mercado laboral formal de Rio Branco-Acre. *Revista Espacios*, 38(39), 23. <https://www.revistaespacios.com/a17v38n39/a17v38n39p23.pdf>
- Hosmer, D. W., & Lemeshow, S. (2004). *Applied logistic regression*. John Wiley & Sons.
- Karlson, K. B., & Jann, B. (2023). Marginal odds ratios: What they are, how to compute them, and why sociologists might want to use them. *Sociological Science*, 10, 332–347. <https://doi.org/10.15195/v10.a10>
- López-Ildrovo, D., & Sarmiento-Moscoso, L. (2024). Las determinantes de la pobreza en Ecuador: Aplicación de un modelo LOGIT. Un estudio regional para los años 2007 y 2021. *UDA AKADEM*, 13, 168–198. <https://doi.org/10.33324/udaakadem.vi13.757>
- Mendoza Coz, G. (2023). *Comparación de los modelos Logit y Probit para la estimación de la pobreza y desnutrición infantil en base a la ENAHO 2018* [Tesis de licenciatura, Universidad Nacional José Faustino Sánchez Carrión].
- Organización de las Naciones Unidas. (2025). *Objetivos de Desarrollo Sostenible*. <https://www.un.org/sustainabledevelopment/es/poverty/>
- Park, H.-A. (2013). An introduction to logistic regression: From basic concepts to interpretation with particular attention to nursing domain. *Journal of Korean Academy of Nursing*, 43(2), 154–164. <https://doi.org/10.4040/jkan.2013.43.2.154>
- Qiu, J., Wang, H., & Aikerbayr, A. (2023). Impact of education on multidimensional poverty reduction at the post-poverty alleviation era in Xinjiang. *East Asian Economic Review*, 27(3), 243–269. <https://doi.org/10.11644/KIEP.EAER.2023.27.3.424>
- Spada, A., Fiore, M., & Galati, A. (2024). The impact of education and culture on poverty reduction: Evidence from panel data of European countries. *Social Indicators Research*, 175, 927–940. <https://doi.org/10.1007/s11205-023-03155-0>

Conflictos de interés:

Los autores declaran no tener conflictos de interés.

Contribución de los autores:

Josselyn Dayanna Benítez-Capa, Robinson Miguel Benítez-Narváez, Willington Antony Mueses-Pineda, Julio César Cacay-Cacay: Concepción y diseño del estudio, adquisición de datos, análisis e interpretación, redacción del manuscrito, revisión crítica del contenido, análisis estadístico, supervisión general del estudio.

Declaración ética:

El estudio se basó en el análisis de fuentes documentales y datos de acceso público, por lo que no implicó la participación directa de seres humanos. No se manejó información personal identificable.